



**Somos calidad,
somos USC**

Cuidados preventivos en relación con parásitos gastrointestinales en los perros (*Canis lupus familiaris*) en la comuna 21 de la ciudad de Cali.

Autores

**Andrea Carolina Méndez Quintero
Luisa Fernando Carvajal López**

**Título por el que opta:
Médico veterinario**

Director

Camila Ernesto Guarín Patarroyo

**Grupo de Investigación:
ECOBIO**

**Línea de Investigación:
Medicina de la conservación animal**

**Facultad de Ciencias Básicas
Programa de medicina veterinaria
Universidad Santiago de Cali
Santiago de Cali, Colombia
2026**

IMPACTOS

IMPACTO	PRODUCTO	BENEFICIARIO(S)
Económico	No aplica	No aplica
Responsabilidad social	Educación sanitaria a propietarios sobre prevención y ciclo parasitario.	Propietarios de caninos encuestados y sus familias.
Científico	Generación de nuevo conocimiento mediante la caracterización de factores de riesgo asociados a la transmisión de los parásitos.	Comunidad académica y salud pública.
Indicadores de Gestión	No aplica	No aplica
Tecnológico	No aplica	No aplica
Técnico	Base de datos con información primaria sobre hábitos de tenencia y riesgo sanitario.	Investigadores de la facultad y futuros tesisistas.
Ambiental	Identificación de factores de riesgo que favorecen la contaminación de suelos con formas infectantes de parásitos zoonóticos.	Comunidad local, usuarios de parques recreativos y entidades de salud ambiental.
Social	Identificación de vacíos de conocimiento en la población sobre enfermedades zoonóticas.	Comunidad local y autoridades de salud.
Cultural	Concientización sobre la importancia de la desparasitación frecuente y la recolección de heces.	Población local (Cambios de hábitos de tenencia)

CUIDADOS PREVENTIVOS EN RELACIÓN CON PARÁSITOS GASTROINTESTINALES EN LOS PERROS (*CANIS LUPUS FAMILIARIS*) EN LA COMUNA 21 DE LA CIUDAD DE CALI.

Luisa Fernanda Carvajal López ¹, Andrea Carolina Mendez Quintero ², Camilo Ernesto Guarín Pataroyo ³

Luisa Fernanda Carvajal López
Estudiante de Medicina Veterinaria
Correo: luisa.carvajal01@usc.edu.co

Andrea Carolina Mendez Quintero
Estudiante de Medicina Veterinaria
Correo: andrea.mendez01@usc.edu.co

Grupo de investigación ECOBIO, Facultad de ciencias básicas, Universidad Santiago de Cali, Campus Pampalinda Calle 5 # 62-00. Santiago de Cali. Colombia

RESUMEN

Los parásitos gastrointestinales en caninos representan un desafío crítico para la salud pública debido a su potencial zoonótico, especialmente en entornos con vulnerabilidad socioeconómica. El objetivo de esta investigación fue identificar la relación entre los factores sociodemográficos de los cuidadores y sus prácticas de manejo sanitario, bienestar animal y medicina preventiva en la comuna 21 de Cali. Se empleó un diseño metodológico descriptivo y transversal mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, aplicando encuestas estructuradas a 64 propietarios de caninos. Los resultados revelaron una marcada diferencia entre el nivel educativo o el acceso tecnológico (96.4% con conectividad a internet) y la alfabetización sanitaria, evidenciando que el 70% de los encuestados desconoce el término "zoonosis". Asimismo el factor económico se consolidó como la principal barrera para el 59% de la población, desplazando la asistencia veterinaria hacia un enfoque estrictamente reactivo (45% asiste solo por enfermedad) e interrumpiendo los esquemas profilácticos, donde el 28% desparasita de forma irregular o nula. Adicionalmente deficiencias en la difusión pública reflejadas en que el 82.1% no asiste ni recuerda jornadas gratuitas junto con conductas de riesgo ambiental como paseos sin correa (25%) y la no recolección de heces (10%) perpetúan la contaminación biológica del entorno, incrementando la vulnerabilidad del 23.2% de los hogares que conviven con niños y adultos mayores. Se concluye que el riesgo epidemiológico en el sector está directamente ligado a una baja percepción del riesgo biológico y a limitaciones socioeconómicas. Por lo tanto mitigar la exposición humana exige un cambio en la enseñanza institucional y comunitaria, orientando las políticas de salud pública hacia una educación que concientice al cuidador de que un animal de compañía no es una necesidad básica, si no una elección voluntaria y un privilegio que demanda una capacidad de soporte ético y financiero a largo plazo.

PREVENTIVE CARE IN RELATION TO GASTROINTESTINAL PARASITES IN DOGS (*CANIS LUPUS FAMILIARIS*) IN THE COMUNA 21 OF THE CITY OF CALI.

ABSTRACT

Gastrointestinal parasites in canines represent a critical challenge for public health due to their zoonotic potential, particularly in environments with socioeconomic vulnerability. The objective of this research was to identify the relationship between the sociodemographic factors of caregivers and their practices regarding sanitary management, animal welfare, and preventive medicine in Comuna 21 of Cali. A descriptive and cross-sectional methodological design was employed through non-probability convenience sampling, applying structured surveys

to 64 canine owners. The results revealed a marked discrepancy between educational attainment or technological access (96.4% with internet connectivity) and health literacy, demonstrating that 70% of respondents are unfamiliar with the term "zoonosis." Likewise, the economic factor was established as the primary barrier for 59% of the population, shifting veterinary assistance toward a strictly reactive approach (45% attend only due to illness) and disrupting prophylactic schedules, wherein 28% deworm irregularly or never. Additionally, deficiencies in public dissemination, reflected by the fact that 82.1% neither attend nor remember free health campaigns coupled with environmental risk behaviors such as off-leash walking (25%) and non-collection of feces (10%), perpetuate environmental biological contamination, thereby increasing the vulnerability of the 23.2% of households cohabiting with children and older adults. It is concluded that the epidemiological risk in this sector is directly linked to a low perception of biological risk and socioeconomic limitations. Therefore, mitigating human exposure demands a shift in institutional and community education, steering public health policies toward an education that raises awareness among caregivers that a companion animal is not a basic necessity, but rather a voluntary choice and a privilege that demands long-term ethical and financial support capacity.

Keywords: *Gastrointestinal parasites, Public health, Canines, Zoonosis, Preventive care.*

1. INTRODUCCIÓN

La parasitosis gastrointestinal en caninos constituye un problema relevante para la salud pública debido a la presencia de parásitos con potencial zoonótico que pueden transmitirse mediante la contaminación del suelo, el agua y los alimentos con heces de animales infectados (Caraballo Guzmán et al., 2007). En este sentido, la diseminación de estos enteroparásitos abarca tanto rutas indirectas como la ingesta de agua o alimentos contaminados, como mecanismos de transmisión directa de tipo fecal - oral (Kohansal et al., 2017). Asimismo, el contagio en humanos se ve favorecido cuando los niños interactúan con suelo u objetos contaminados, o bien a través del contacto estrecho con el canino al recibir lameduras en manos y rostro o besar al animal, dado que el hábito de autoacicalamiento del canino facilita la adhesión y permanencia de huevos parasitarios en su pelaje y boca (Acosta Jurado et al., 2017). Entre los agentes de mayor importancia se encuentra *Toxocara canis*, un nematodo de distribución mundial cuya infección representa un riesgo tanto para la salud animal como para la humana. La persistencia de este parásito se ha asociado con determinantes sociales como las condiciones socioeconómicas, el nivel de educación sanitaria y el acceso limitado a estrategias de prevención y vigilancia epidemiológica, factores que favorecen su transmisión en poblaciones vulnerables (Rodríguez-Morales et al., 2020).

De igual forma, *Ancylostoma caninum* es un nematodo de importancia zoonótica reconocido por su capacidad de producir larva migrans cutánea en humanos. Su transmisión está estrechamente relacionada con la contaminación del suelo por heces de perros parasitados, lo que evidencia la necesidad de fortalecer las medidas de higiene ambiental y la desparasitación periódica de los animales de compañía (Bowman et al., 2010).

Entre los protozoos de interés zoonótico destaca *Giardia* spp., considerada una de las principales causas de parasitosis intestinal en humanos y animales. Su transmisión ocurre por la vía fecal-oral, principalmente a través del consumo de agua o alimentos contaminados o por el contacto con ambientes donde existen quistes del parásito, razón por la cual requiere vigilancia epidemiológica y estrategias permanentes de prevención y control (Feng & Xiao, 2011; Ryan et al., 2019). Asimismo, *Cryptosporidium parvum* representa un importante problema de salud pública debido a su amplia distribución mundial, su transmisión por agua y alimentos contaminados y su estrecha relación con condiciones deficientes de saneamiento, especialmente en poblaciones vulnerables (Ryan et al., 2021).

La presencia de estos parásitos representa un riesgo tanto para los animales como para las personas, ya que sus formas infectantes pueden permanecer viables durante largos periodos en el ambiente, facilitando la transmisión a través del contacto con suelos, agua u objetos contaminados con heces caninas (Jaramillo

Sánchez, 2012). Esta situación incrementa el riesgo de infección, particularmente en niños, adultos mayores y personas inmunosuprimidas, quienes constituyen los grupos más susceptibles a desarrollar enfermedades (Medina Lozano et al., 2009; Muñoz Ortiz et al., 2008).

Por otra parte, el desconocimiento de los propietarios sobre las enfermedades zoonóticas y sus mecanismos de transmisión puede favorecer la permanencia de estos parásitos en el ambiente. La ausencia de prácticas preventivas, como la desparasitación periódica, las visitas rutinarias al médico veterinario y la adecuada recolección y disposición de las heces, contribuye a mantener el ciclo de transmisión. Estas prácticas, además, pueden verse condicionadas por factores económicos, sociales y educativos que limitan el acceso a servicios veterinarios y a programas de promoción y prevención.

En ciudades con marcadas desigualdades sociales, como Santiago de Cali, estas condiciones pueden repercutir en el cuidado sanitario de los animales de compañía. En particular, la comuna 21 presenta condiciones de vulnerabilidad social, limitaciones económicas, dificultades en el acceso a algunos servicios y bajos niveles educativos (Alcaldía de Santiago de Cali, 2023). En este contexto, resulta pertinente evaluar las prácticas preventivas relacionadas con los parásitos gastrointestinales de importancia zoonótica en los propietarios de caninos de esta comuna, con el fin de identificar los factores que pueden influir en la prevención y el control de estas enfermedades.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Población estudiada

La población estudiada fue seleccionada según su diagnóstico territorial elaborado por entidades gubernamentales. por lo tanto se elige a la comuna 21 de la ciudad de santiago de cali, debido a que según su diagnóstico el 36,3% de su población se encuentra en situación de pobreza moderada, el 29,0% en situación de vulnerabilidad y el 27,3% en pobreza extrema, de acuerdo con la información reportada por la Alcaldía de Santiago de Cali.

Tipo de muestreo

La muestra se conformó por 64 residentes de la comuna 21 de la ciudad de Cali propietarios de caninos siendo seleccionados por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Este muestreo fue elegido debido a la facilidad de acceso a los participantes y por no contar con la disponibilidad de un marco muestral completo de propietarios con caninos de la comuna 21 de la ciudad de Cali.

La selección de los propietarios se realizó bajo su disposición a participar en el estudio y cumplir con ser residentes de la comuna 21 y ser propietarios de mínimo un canino. Aunque este método no permite la generalización de los resultados de toda la población de propietarios de caninos de la comuna 21, si posibilita obtener información relevante sobre las prácticas preventivas relacionadas con los parásitos gastrointestinales de importancia zoonótica en el grupo estudiado.

El tamaño de la muestra se determinó de acuerdo con la disponibilidad de participantes durante el periodo de recolección de datos y se consideró suficiente para cumplir con el objetivo descriptivo de la investigación, permitiendo identificar tendencias y características relacionadas con las prácticas de prevención en la población evaluada.

Unidad de muestreo

La unidad de muestreo para la recolección de datos fueron los propietarios de caninos residentes de la comuna 21

Diseño de encuesta

Se diseñó una encuesta dividida en dos dimensiones principales, las cuales permitieron correlacionar el perfil socioeconómico del propietario con los factores de riesgo asociados a parásitos *gastrointestinales zoonóticos*.

Dimensión 1: Variables sociodemográficas del propietario

Esta sección tuvo como objetivo caracterizar la población de estudio en los barrios de la comuna 21.

Las variables incluidas son:

- **Perfil básico:** Edad, nivel educativo y ocupación principal.
- **Entorno habitacional:** Tenencia de vivienda.
- **Factores de vulnerabilidad humana:** Presencia de menores de 5 años y/o adultos mayores (grupo de riesgo para zoonosis) (Jaramillo Sánchez, 2012).
- **Acceso a recursos:** Disponibilidad de conexión a internet y cantidad de caninos en el hogar.

Dimensión 2: Variables de Manejo y Cuidado Preventivo del Canino

Esta dimensión evalúa el estado de vulnerabilidad frente a parásitos gastrointestinales zoonóticos mediante el análisis de las prácticas de tenencia responsable. Las variables se agrupan en:

- **Información general del canino:** Tiempo de convivencia con el propietario
- **Hábitos y etología:** Ubicación del recipiente de alimentación, salidas al exterior y presencia de salidas sin supervisión.
- **Estatus sanitario y salud pública:** Frecuencia de desparasitación interna, incentivos para fomentar la desparasitación de los caninos, asistencia a jornadas de salud pública, frecuencia de visitas a la clínica veterinaria y hábitos de recolección de heces en espacios públicos y privados.
- **Conocimiento:** Fuentes de información sobre la salud animal. identificación de obstáculos para el acceso a servicios médicos veterinarios y medidas preventivas implementadas de forma autónoma por el propietario para evitar zoonosis.

Evaluación y cálculo de variables de riesgo sanitario

Para la determinación del riesgo sanitario en la población de estudio, se evaluó la prevalencia de cinco factores de riesgo clave a través de la encuesta aplicada a los propietarios. Las variables analizadas fueron: contacto con el exterior, desconocimiento sanitario, factor económico, convivencia con personas vulnerables tales como niños y adultos mayores (Jaramillo Sánchez, 2012) y no recolección de heces.

2. RESULTADOS

Para evaluar los cuidados preventivos en relación con los parásitos gastrointestinales de la Comuna 21 de Cali, las variables evaluadas se organizaron y relacionaron bajo dos componentes metodológicos: Componente sociodemográfico, componente de manejo animal y de medicina preventiva.

Esto permitió describir características de la población de estudio (n=64) y su relación con las condiciones sanitarias de los caninos.

Componente socio demográfico y su relación con el manejo canino

- **Nivel educativo de los propietarios**

La población encuestada se distribuyó en un rango de edad entre los 18 y más de 50 años.

Con respecto al nivel educativo de los propietarios, se observó un equilibrio en las categorías predominantes, donde el **27%** (n=17) reportó estudios técnicos o tecnólogos completos y el otro **27%** (n=17) indicó contar con estudios universitarios incompletos (Figura 1).

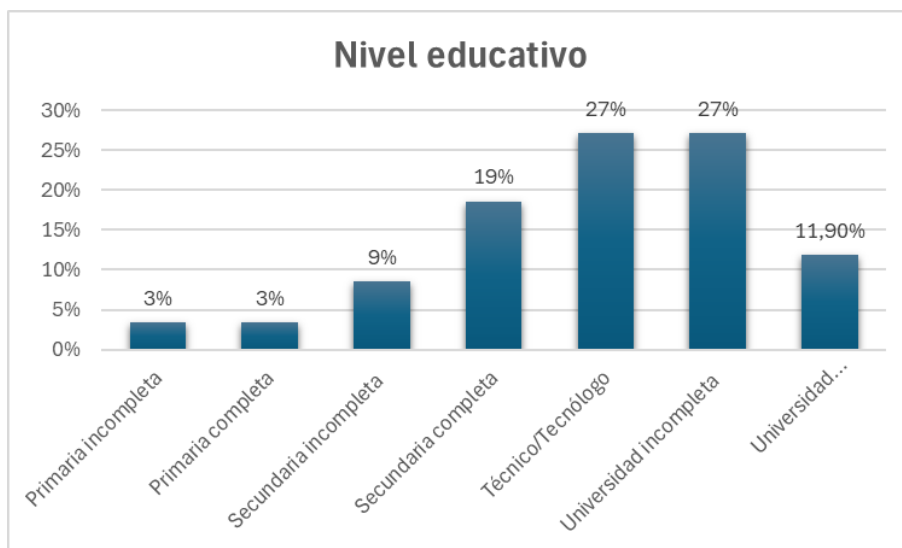


Fig.1. Distribución del nivel educativo de los propietarios encuestados.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Ocupación y estabilidad laboral**

Al evaluar la variable de ocupación laboral, se identificó que el **40%** (n=26) de los participantes manifestó tener una condición laboral de empleado (Figura 2), representando la categoría con mayor frecuencia dentro de la muestra evaluada.

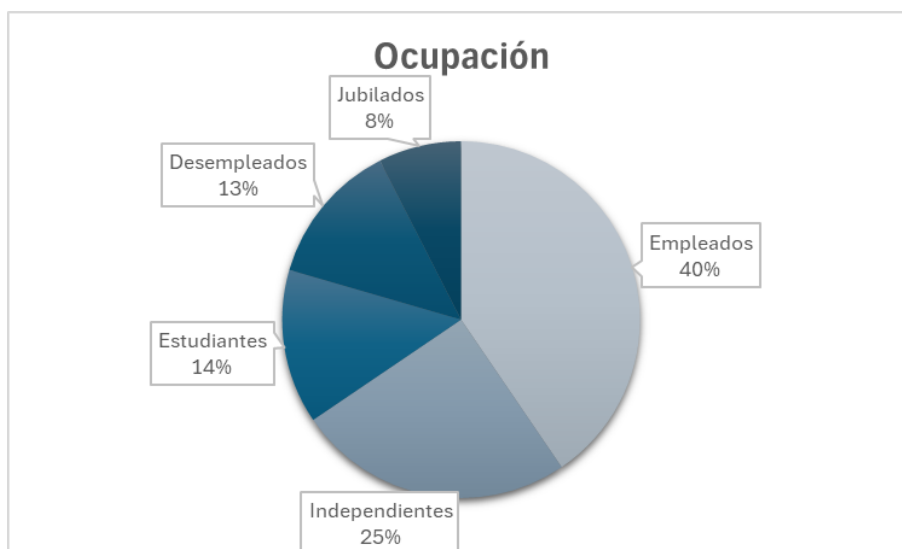


Fig.2. Ocupación laboral de la población de estudio.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Tipo de vivienda**

En lo relativo a la tenencia de vivienda, se encontró que el **50%** (n=32) de los propietarios declaró poseer vivienda propia (Figura 3), lo cual refleja la estabilidad habitacional del grupo de estudio.

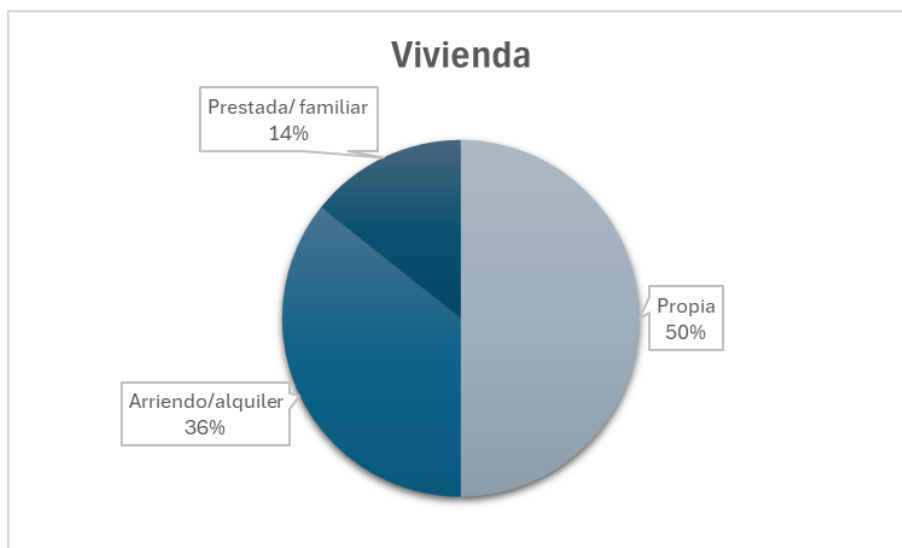


Fig.3. Condición de tenencia de vivienda de los propietarios encuestados.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Prácticas de saneamiento e higiene, número de caninos y tiempo de convivencia**

En lo referente a las prácticas de saneamiento e higiene en la alimentación del canino dentro del hogar, se observó que el **87.5%** (n=56) de los propietarios dispone el alimento en zonas limpias. Sin embargo, un **12.5%** (n=8) de la muestra realiza esta disposición en áreas expuestas a tierra o con una proximidad a las heces del animal.

Al evaluar la composición de los hogares, se encontró que el **69%** (n=44) de las familias convive con un único canino. Asimismo, la gran mayoría de los encuestados reportó un vínculo consolidado, registrando un tiempo de convivencia con su animal de compañía superior a los 3 años (Figura 4)

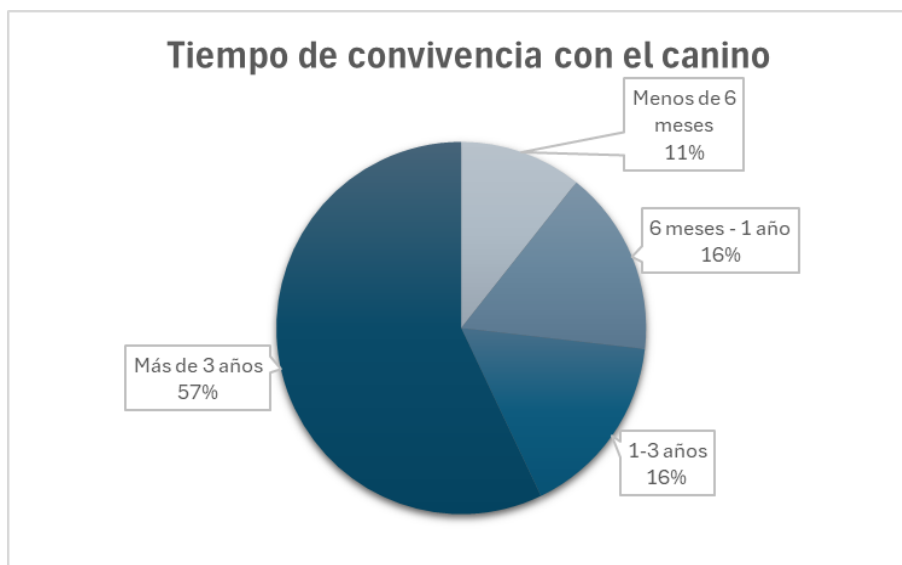


Fig.4. Estructura de la tenencia y tiempo de convivencia con los caninos en el hogar.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Medicina preventiva y frecuencia de desparasitación**

Al evaluar las variables correspondientes al estatus sanitario y las prácticas de medicina preventiva en los caninos de la comuna 21, se evidencio que un poco más de la mitad de los propietarios encuestados cumple con un esquema de desparasitación de forma periódica.

Sin embargo se identificó un factor de riesgo significativo en la población restante: un **28%** (n=18) de los encuestados ejecuta este procedimiento de manera reactiva, únicamente ante la presencia manifestada de signos clínicos de enfermedad en el animal o declaró no haberlo realizado nunca (Figura 5)



Fig.5. Frecuencia y regularidad de los esquemas de desparasitación en los caninos de la comuna 21.
Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Apoyo sanitario institucional y consulta veterinaria**

En lo referente al acceso de apoyo sanitario institucional, se logró observar una baja cobertura en las estrategias públicas: únicamente el **17.9%** (n=11) de los propietarios reportó haber asistido a jornadas gratuitas de salud animal, mientras que el **82.1%** (n=53) restante indicó no haber participado. Al indagar las razones de esta inasistencia, el **25.6%** (n=14) argumentó el desconocimiento sobre la realización de dichas campañas como la causa principal.

Por otra parte, al evaluar la frecuencia de atención médica profesional, se identificó un comportamiento predominantemente curativo y no preventivo: el **45%** (n=29) de los usuarios busca consulta veterinaria exclusivamente ante la manifestación de cuadros patológicos evidentes en el canino (Figura 6). Asimismo, el factor económico fue identificado como la barrera principal al acceso al servicio médico veterinario en el **59%** (n=38) de los casos evaluados.

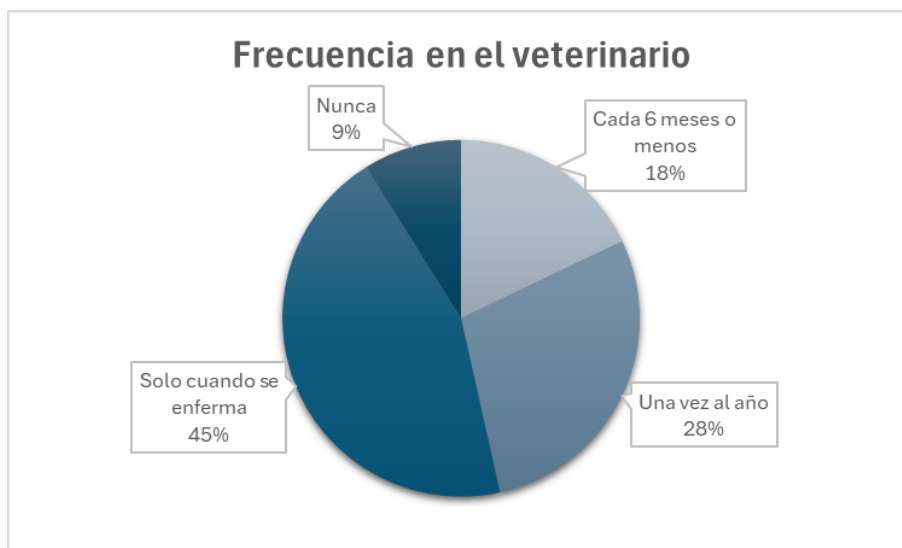


Fig.6. Frecuencia de consulta veterinaria y factores limitantes para la atención médica.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Contacto con el entorno exterior**

Al evaluar las variables de manejo y exposición ambiental, los resultados indicaron que el **79%** (n=51) de los caninos evaluados mantiene contacto periódico con el exterior (Figura 7)



Fig.7. Proporción de caninos con contacto con el entorno exterior en la comuna 21.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Uso de correa durante las salidas**

Respecto a las condiciones de manejo conductual durante las salidas al espacio público, se identificó que el **25%** (n=16) de los animales transita habitualmente sin el uso de correa u otro medio de sujeción (Figura 8)



Fig.8. Uso de correa durante las salidas y paseos de los caninos.
 Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Nivel de supervisión durante el paseo**

El grado de supervisión por parte de los tutores, el **66%** (n=42) de los caninos sale siempre acompañado y bajo control estricto de su propietario o con correa. En contraste se registró que un **3%** (n=2) de los animales sale siempre a la vía pública sin ningún tipo de acompañamiento humano (Figura 9)

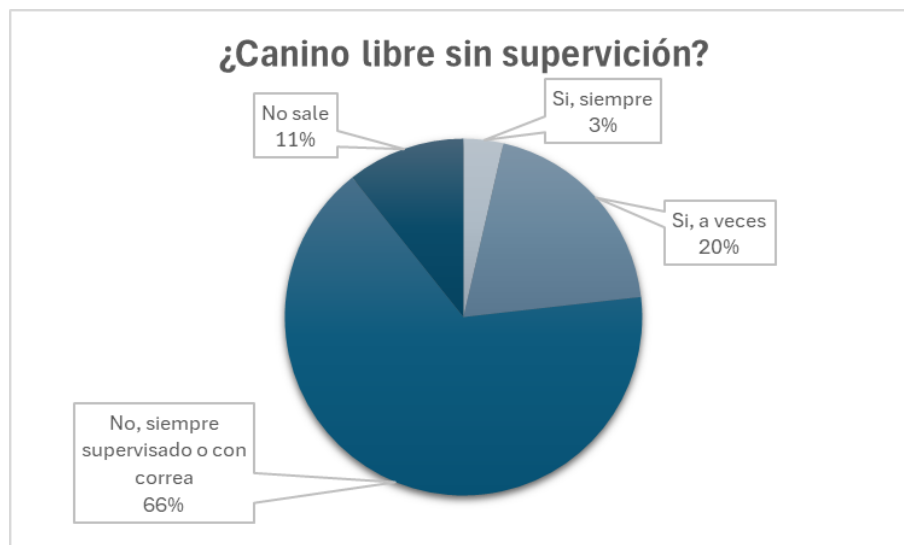


Fig.9. Nivel de supervisión y acompañamiento de los caninos en vía pública.
 Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Manejo e higiene de heces en espacio público**

También respecto al manejo higiénico ambiental y la disposición de heces en zonas públicas, el **10%** (n=6) de los propietarios manifestó abiertamente que nunca recoge las heces generadas por su canino (Figura 10)

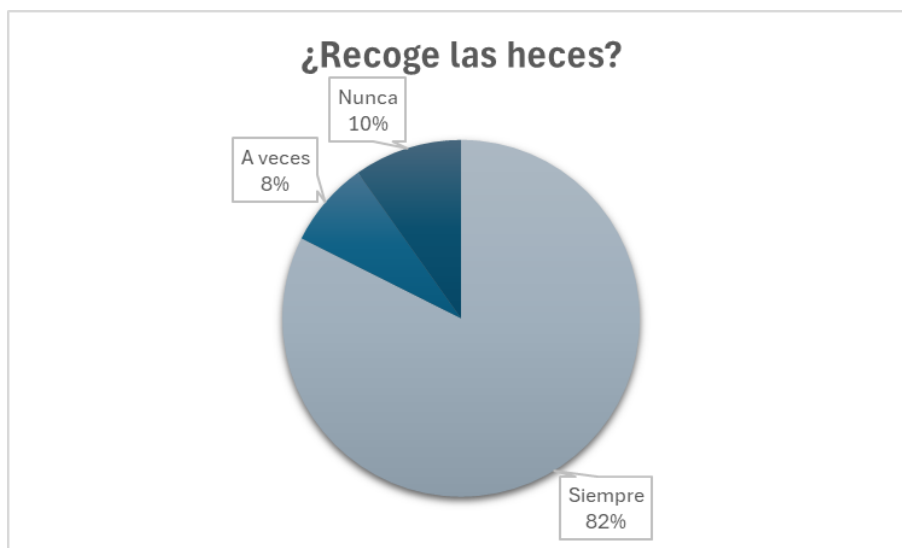


Fig.10. Prácticas de recolección y disposición de heces en vía pública.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

- **Población vulnerable en el hogar y nivel de conocimiento sobre parasitosis**

En el entorno doméstico y social, se identificó que el **23.2%** (n=15) de los propietarios convive en sus hogares con poblaciones de alta vulnerabilidad epidemiológica, específicamente niños menores de 5 años o adultos mayores de 60 años.

Finalmente al evaluar la variable de conocimiento cognitivo sobre salud ambiental y enfermedades parasitarias, se registró un marcado vacío de información en la comunidad: el **70%** (n=45) de la población total encuestada afirmó desconocer conceptos básicos como el término "parasitosis", su transmisión y las implicaciones que conlleva para la salud pública.

- **Factores explicativos del riesgo de transmisión parasitaria y zoonótica**

Para determinar el panorama global del riesgo en la comuna 21, se analizaron de manera integrada las variables conductuales, sociodemográficas y cognitivas que inciden en la contaminación ambiental y en la probabilidad de transmisión de parásitos gastrointestinales hacia la comunidad.

Dentro de este grupo de factores explicativos, destaca que el **79%** (n = 51) de los caninos mantiene contacto continuo con el entorno exterior. En el componente socioeconómico y de acceso a la salud, el **59%** (n = 38) de los propietarios identificó el factor económico como la barrera principal para acceder a la atención veterinaria o insumos de prevención. En cuanto a las prácticas de manejo e higiene en el espacio público, el **10%** (n = 6) de los propietarios reportó no recoger las heces de sus mascotas. Asimismo, en el ámbito doméstico, el **23.2%** (n = 15) de los hogares convive con poblaciones de alta vulnerabilidad epidemiológica (niños menores de 5 años o adultos mayores de 60 años). Finalmente, se evidenció un crítico vacío de información: el **70%** (n = 45) de la población encuestada manifestó desconocer el término y el significado de "parasitosis".

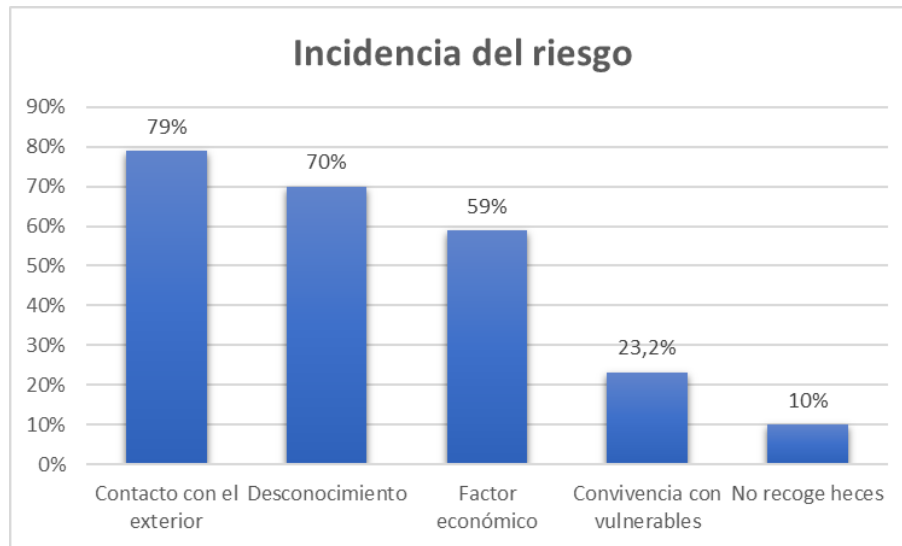


Fig. 11. Unión de factores de riesgo de contacto con el exterior, desconocimiento, factor económico, vulnerabilidad humana y la no recolección de heces.

Nota. Fuente de información primaria obtenida mediante encuesta.

3. DISCUSIÓN (O ANÁLISIS DE RESULTADOS)

"La epidemiología de la parasitosis intestinal no depende sólo de la biología del parásito, sino también de factores ambientales, sociodemográficos, socioculturales, económicos y de hábitos de higiene." (Cardozo & Samudio, 2017, sección Introducción, párr. 4). En coherencia con esta afirmación las condiciones socioeconómicas también desempeñaron un papel importante en las prácticas preventivas observadas. Aunque una proporción considerable de los encuestados manifestó contar con empleo y estabilidad habitacional, el 59 % identificó el factor económico como la principal barrera para acceder a los servicios veterinarios. Este resultado sugiere que la disponibilidad de recursos económicos influye directamente en la capacidad de los propietarios para mantener programas preventivos continuos, incluyendo consultas veterinarias periódicas, desparasitación y otras medidas orientadas a preservar la salud de los animales de compañía. En concordancia con estos hallazgos, Arruda et al. (2022) señalaron que las condiciones socioeconómicas de los propietarios se relacionan con el acceso a la atención veterinaria, las prácticas sanitarias y la implementación de medidas preventivas frente a las enfermedades parasitarias. Asimismo, Pasteur et al. (2024) indican que las limitaciones económicas constituyen una de las principales barreras para acceder a los servicios veterinarios, lo que puede afectar la prevención, el diagnóstico oportuno y el control de enfermedades en los animales de compañía.

Estas limitaciones económicas probablemente explican el comportamiento observado en relación con la atención veterinaria. En este estudio, el 45 % de los propietarios manifestó acudir al médico veterinario únicamente cuando el animal presenta signos clínicos de enfermedad, lo que evidencia un enfoque predominantemente correctivo y no preventivo. Esta situación puede favorecer el diagnóstico tardío de enfermedades parasitarias y disminuir la implementación oportuna de medidas profilácticas, incrementando la probabilidad de que los animales eliminen formas infectantes de los parásitos al ambiente antes de recibir tratamiento. En este sentido, la European Scientific Counsel Companion Animal Parasites (ESCCAP, 2020) señala que las revisiones veterinarias periódicas, el diagnóstico temprano y los programas regulares de desparasitación constituyen medidas esenciales para reducir la contaminación ambiental con formas infectantes y disminuir el riesgo de transmisión de parásitos hacia otros animales y las personas.

En relación con las prácticas de manejo del canino, el 79 % de los animales tenía contacto frecuente con el entorno exterior, el 25 % era paseado sin correa y un 3 % salía a la vía pública sin supervisión. Aunque el contacto con el exterior constituye un comportamiento natural que favorece el bienestar físico y comportamental de los perros, cuando este ocurre sin las medidas de control adecuadas aumenta la probabilidad de exposición a ambientes contaminados con formas infectantes de parásitos gastrointestinales y contribuye a la dispersión de estos agentes en espacios públicos. En este sentido, un estudio realizado en parques urbanos demostró la

presencia de huevos de parásitos intestinales de origen canino en el suelo, evidenciando que estos espacios pueden convertirse en una importante fuente de infección para animales y seres humanos cuando no existe un adecuado manejo de las heces (Agriculture and Agricultural Science Procedia, 2015). De igual manera, Bowman et al. (2010) señalan que la contaminación ambiental con heces de perros parasitados favorece la persistencia de parásitos gastrointestinales de importancia zoonótica y aumenta el riesgo de transmisión, resaltando la importancia de la tenencia responsable, el uso de correa durante los paseos y la adecuada disposición de las excretas.

El manejo de las heces también representa un aspecto determinante dentro de la prevención de las parasitosis gastrointestinales. En este estudio, el 10 % de los propietarios manifestó no recoger nunca las heces de sus mascotas durante los paseos. Aunque este porcentaje podría considerarse reducido, desde el punto de vista epidemiológico representa un riesgo relevante, ya que un solo animal parasitado puede eliminar grandes cantidades de huevos, larvas, quistes u ooquistes al ambiente (ESCCAP, 2020), favoreciendo la contaminación de espacios públicos. Asimismo, Traversa et al. (2014) señalan que los perros constituyen una de las principales fuentes de contaminación ambiental por parásitos gastrointestinales de importancia zoonótica cuando no reciben una adecuada medicina preventiva, favoreciendo la permanencia de formas infectantes en parques, zonas verdes y otros espacios públicos frecuentados por animales y personas. Estos hallazgos coinciden con estudios realizados en parques urbanos, donde se ha documentado la presencia de huevos de parásitos intestinales de origen canino en el suelo como consecuencia de la inadecuada disposición de las heces (Agriculture and Agricultural Science Procedia, 2015). En consecuencia, la recolección adecuada de las heces debe considerarse una medida fundamental para disminuir la contaminación ambiental y reducir el riesgo de transmisión de enfermedades zoonóticas.

Otro aspecto relevante fue que el 23,2 % de los hogares contaba con la presencia de niños menores de cinco años o adultos mayores, grupos poblacionales considerados especialmente susceptibles a las infecciones por parásitos zoonóticos debido a las características de su sistema inmunológico y a una mayor exposición al ambiente (Medina Lozano et al., 2009; Muñoz Ortiz et al., 2008). Aunque la mayoría de los propietarios manifestó realizar prácticas preventivas como la desparasitación y la recolección de las heces, la persistencia de factores de riesgo identificados en este estudio, como el desconocimiento sobre las zoonosis, las limitaciones económicas para acceder a servicios veterinarios y la exposición frecuente de los animales a espacios públicos, configura un escenario que podría favorecer la transmisión de estas parasitosis dentro del núcleo familiar. En consecuencia, resulta necesario fortalecer las estrategias de educación sanitaria, promover la tenencia responsable y consolidar políticas públicas dirigidas al control y prevención de las enfermedades parasitarias zoonóticas.

De acuerdo con Acosta Jurado et al. (2017), incentivar el lavado de manos posterior al contacto con un canino, en particular en los niños, es una medida clave para disminuir el riesgo de infección zoonótica. Los autores resaltan que el hábito de los caninos de autoacicalarse y lamerse todo el cuerpo, incluida la zona anal, convierte su pelaje y boca en vías potenciales de transmisión de parásitos.

Es importante reconocer que el presente estudio presenta algunas limitaciones metodológicas. El uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia limita la posibilidad de extrapolar los resultados a la totalidad de los propietarios de caninos de la comuna 21 o de otros sectores de la ciudad. Asimismo, la información obtenida se basó en las respuestas suministradas por los participantes, por lo que existe la posibilidad de sesgos asociados al recuerdo o a la deseabilidad social. Sin embargo, los resultados obtenidos aportan información relevante sobre las prácticas preventivas relacionadas con las parasitosis gastrointestinales en una población con condiciones de vulnerabilidad socioeconómica y constituyen un punto de partida para futuras investigaciones con muestras probabilísticas de mayor tamaño que permitan establecer asociaciones entre las variables evaluadas.

En conclusión, los hallazgos de esta investigación evidencian que la persistencia del riesgo de transmisión de parásitos gastrointestinales en la comuna 21 de Santiago de Cali está estrechamente relacionada con la interacción entre factores socioeconómicos, educativos y conductuales que condicionan la adopción de prácticas preventivas. En este contexto, resulta indispensable fortalecer las estrategias de educación sanitaria dirigidas a los propietarios de animales de compañía, incrementar la cobertura y difusión de las jornadas comunitarias de prevención y promover la tenencia responsable mediante programas que faciliten el acceso a la medicina

preventiva veterinaria. La implementación de estas acciones contribuirá a disminuir la contaminación ambiental, reducir la circulación de parásitos gastrointestinales de importancia zoonótica y proteger tanto la salud animal como la salud pública.

1. CONCLUSIONES

Existe una marcada desconexión entre el nivel educativo formal de los cuidadores y su alfabetización en salud pública veterinaria. La estabilidad residencial y el acceso a la conectividad digital no garantizan el conocimiento sobre los riesgos biológicos de la convivencia con los caninos, lo que evidencia que la información sanitaria actual no está llegando de forma efectiva o comprensible a la población de la comuna 21.

El factor económico se constituye como la principal limitante para la medicina preventiva veterinaria en el sector, desplazando la atención hacia un enfoque estrictamente correctivo. Esto interrumpe la continuidad de los esquemas de desparasitación y consolida la consulta clínica como un recurso exclusivo para animales críticamente enfermos, incrementando las ventanas de susceptibilidad parasitaria en los caninos.

Los programas institucionales y las jornadas públicas de desparasitación gratuita presentan una falla de cobertura y difusión, lo que genera invisibilidad y desaprovechamiento de estos recursos por parte de la comunidad.

Las conductas de manejo ambiental en espacios públicos y la presencia de poblaciones inmunológicamente vulnerables (niños y adultos mayores) en los hogares configuran un escenario de alto riesgo epidemiológico. La persistencia de heces caninas no recolectadas y los paseos sin supervisión perpetúan un ciclo de contaminación biológica del suelo con enteroparásitos zoonóticos de alto impacto.

La persistencia de riesgo zoonótico en la comuna 21 de Cali responde a una baja percepción del riesgo biológico por parte de la comunidad.

La transformación de las prácticas sanitarias en la comuna 21 requiere un cambio de paradigma en la comunidad, donde se concientice a los propietarios de que la tenencia de un canino no constituye a una necesidad básica, sino a una elección voluntaria y un compromiso ético de largo plazo. Bajo el enfoque de la tenencia responsable, un animal de compañía debe ser entendido como un privilegio que demanda una capacidad de soporte socioeconómico mínima por parte del cuidador, por ende, el gusto o deseo de convivir con un animal de compañía debe estar intrínsecamente ligado a la responsabilidad de garantizar su bienestar integral y la seguridad sanitaria del entorno. Para poder generar esta conciencia, es imperativo que las estrategias de educación comunitaria dejen de normalizar la adquisición impulsiva de animales y comiencen a enfatizar que la prevención médica, la desparasitación periódica y el manejo adecuado de los derechos no son opcionales, sino obligaciones civiles y de salud pública directamente proporcionales al acto voluntario de tener un animal de compañía.

2. AGRADECIMIENTOS

Expresamos nuestro agradecimiento a la Facultad de Ciencias Básicas y, de manera especial, al docente tutor por su orientación técnica en el desarrollo de esta investigación. Asimismo, agradecemos a los propietarios de caninos de la zona de estudio por su participación voluntaria en la recolección de datos sobre *los parásitos gastrointestinales*.

A nivel personal, manifestamos nuestra profunda gratitud a nuestros padres por su apoyo incondicional durante nuestra formación profesional y por todos sus sacrificios, y a nuestros animales de compañía, Kratos, Wendy y Mateo, quienes han sido la inspiración constante para nuestra vocación y nuestro apoyo y compañía.

3. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

[1] Caraballo Guzmán, A. J., Jaramillo T., A., & Loaiza E., J. (2007). *Prevalencia de parásitos intestinales en caninos atendidos en el Centro de Veterinaria y Zootecnia de la Universidad CES, 2007*. Revista CES Medicina Veterinaria y Zootecnia, 2(2), 24–31.

<https://revistas.saludcapital.gov.co/index.php/RIS/article/view/418>

- [2] Kohansal, M. H., Fazaeli, A., Nourian, A., Haniloo, A., & Kamali, K. (2017). *Dogs' gastrointestinal parasites and their association with public health in Iran*. *Journal Of Veterinary Research*, 61(2), 189-195. <https://doi.org/10.1515/jvetres-2017-0024>
- [3] Acosta Jurado, D. C., Castro Jay, L. I., & Pérez García, J. (2017). *Parásitos gastrointestinales zoonóticos asociados con hábitos de higiene y convivencia en propietarios de caninos*. *Revista Biosalud*, 16(2), 34–43. <https://doi.org/10.17151/biosa.2017.16.2.4>
- [4] Rodríguez-Morales, A. J., Bonilla-Aldana, D. K., Gallego-Valencia, V., Gómez-DeLaRosa, S. H., López-Echeverri, C., Peña-Verjan, N. M., Vargas-Díaz, K., Ramírez, A., Díaz-Henao, W., Murillo-García, D. R., Muñoz-Calle, N., Gil-Restrepo, A. F., Silva-Gómez, M. A., Bastidas-Melo, J. A., Macías-Muñoz, A. C., Cardona-Ospina, J. A., Paniz-Mondolfi, A., & Delgado, O. (2020). *Toxocariasis in Colombia: More than neglected*. *Current Tropical Medicine Reports*, 7(1), 17–24. <https://doi.org/10.1007/s40475-020-00199-x>
- [5] Bowman, D. D., Montgomery, S. P., Zajac, A. M., Eberhard, M. L., & Kazacos, K. R. (2010). *Hookworms of dogs and cats as agents of cutaneous larva migrans*. *Trends in Parasitology*, 26(4), 162–167. <https://doi.org/10.1016/j.pt.2010.01.005>
- [6] Feng, Y., & Xiao, L. (2011). *Zoonotic potential and molecular epidemiology of Giardia species and giardiasis*. *Clinical Microbiology Reviews*, 24(1), 110–140. <https://doi.org/10.1128/CMR.00033-10>
- [7] Ryan, U., Cacciò, S. M., & Chalmers, R. M. (2019). *Cryptosporidium species and Giardia duodenalis*. *Trends in Parasitology*, 35(11), 851–861. <https://doi.org/10.1016/j.pt.2019.08.002>
- [8] Ryan, U., Zahedi, A., & Feng, Y. (2021). *Cryptosporidium in humans and animals—a one health approach to prophylaxis*. *Parasite Immunology*, 43(8), e12795. <https://doi.org/10.1111/pim.12795>
- [9] Jaramillo Sánchez, D. J. (2012). *Factores de riesgo asociados a parasitosis intestinal en adultos mayores del programa Granja Sevilla del municipio de Tocancipá* [Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana]. Repositorio Institucional de la Pontificia Universidad Javeriana.
- [10] Medina Lozano, A., García Montoya, G. M., Galván Díaz, A. L., & Botero Garcés, J. H. (2009). Prevalencia de parásitos intestinales en niños que asisten al Templo Comedor Sagrado Corazón Teresa Benedicta de la Cruz, del barrio Vallejuelos, Medellín, 2007. *Iatreia*, 22(3), 227–234. <https://doi.org/10.17533/udea.iatreia.8417>
- [11] Muñoz Ortiz, V., Lizarazu Chacón, P. V., Limache, G., & Condori Matías, D. D. (2008). *Blastocistosis y otras parasitosis intestinales en adultos mayores del Hogar San Ramón, ciudad de La Paz, Bolivia*. **BIOFARBO**, 16(1), 9–15.
- [12] Alcaldía de Santiago de Cali. (2023). *Diagnóstico territorial – Comuna 21*. Secretaría de Bienestar Social, Observatorio de Políticas Sociales. <https://www.cali.gov.co/loader.php?IServicio=Tools2&ITipo=descargas&IFuncion=descargar&idFile=75238>
- [13] Cardozo, G., & Samudio, M. (2017). *Predisposing factors and consequences of intestinal parasitosis in Paraguayan school-aged children*. *Pediatría (Asunción)*, 44(2), 117-125. <https://doi.org/10.18004/ped.2017.agosto.117-125>
- [14] Arruda, I. F., Mendes, Y. A.-C., Bonifácio, T. F., Gonçalves, I. M. S., Millar, P. R., Barbosa, A. S., Abboud, L. C. S., & Amendoeira, M. R. R. (2022). *Socioeconomic profile, animal care, sanitary practices, and knowledge about parasites among owners of domestic dogs and cats treated in Rio de Janeiro city*. *Brazilian Journal of Veterinary Medicine*, 44, e001822. <https://doi.org/10.29374/2527-2179.bjvm001822>
- [15] Pasteur, K., Diana, A., Yacilla, J. K., Barnard, S., & Croney, C. C. (2024). *Access to veterinary care: Evaluating working definitions, barriers, and implications for animal welfare*. *Frontiers in Veterinary Science*, 11, 1335410. <https://doi.org/10.3389/fvets.2024.1335410>

- [16] European Scientific Counsel Companion Animal Parasites. (2020). *ESCCAP Guideline 01: Worm control in dogs and cats* (7th ed.). <https://www.esccap.org/guidelines/gl1/>
- [17] Soil Contamination with Canine Intestinal Parasites Eggs in the Parks and Shelter Dogs from Bucharest Area. *Agriculture and Agricultural Science Procedia*, 6, 387–391. <https://doi.org/10.1016/j.aaspro.2015.08.103>
- [18] Traversa, D., Frangipane di Regalbono, A., Di Cesare, A., La Torre, F., Drake, J., & Pietrobelli, M. (2014). *Environmental contamination by canine geohelminths. Parasites & Vectors*, 7, 67. <https://doi.org/10.1186/1756-3305-7-67>